



**LA JUSTICIA DA LA RAZÓN A SPJ-USO  
FRENTE A LA CONSEJERÍA DE NIETO  
POR LA NO INCLUSIÓN EN EL CONCURSO DE TRASLADOS  
DE TODAS LAS VACANTES EXISTENTES.**

**ESTAS VACANTES FUERON OFERTADAS DE MANERA IRREGULAR EN  
VARIOS PROCESOS SELECTIVOS.**

Desde **SPJ-USO**, ponemos en vuestro conocimiento que, en el día de ayer, se nos notificó **Sentencia dictada por la Sala de lo Contenciosos Administrativo del TSJA** por la que se confirma íntegramente la **Sentencia de 09/10/25**, ganada por **SPJ-USO**, y por la que se desestima la apelación interpuesta por la **Consejería de Nieto**.

**QUÉ RECLAMAMOS Y POR QUÉ LO RECLAMAMOS**

**SPJ-USO** denuncia la reiterada vulneración de nuestro Reglamento de Ingreso por parte de la **Consejería de Nieto**, concretamente:

- La falta de convocatoria del concurso de traslados en su debido tiempo.
- La no contabilización del tiempo de servicios prestados en sustitución vertical para los funcionarios de carrera.
- La no inclusión en el concurso de traslados de todas las vacantes existentes en su momento, vacantes que fueron ofertadas sin cumplir con este requisito previo a procesos selectivos de nuevo ingreso.

**¿QUÉ ES LO QUE HA OCURRIDO?**

Con todo ello, en virtud del recurso contencioso administrativo interpuesto en solitario por **SPJ-USO**, se dictó **sentencia de fecha 09/10/25** en virtud de la cual se dispuso que **Andalucía debe ofertar al concurso de traslados todas las plazas vacantes existentes antes de poder ofertarlas a**

**procesos selectivos de nuevo ingreso**, tal y como exige nuestro Reglamento de Ingreso; e igualmente dictamina que **al funcionario de carrera se le debe valorar el tiempo de servicio en sustitución vertical, tal y como se le valora al personal interino.**

Sin embargo, la **Consejería de Nieto**, haciendo caso omiso a este pronunciamiento judicial, **apela al TSJA** y dicta la **Resolución de 5/11/2025** por la que se ofertan a nuevo ingreso plazas afectadas por la Sentencia. A la vista de ello, desde **SPJ-USO** solicitamos judicialmente una **medida cautelar** consistente en la **suspensión de la adjudicación de esas concretas plazas**, medida cautelar de suspensión que fue acordada por parte del Área Contencioso-Administrativa del Tribunal de Instancia de Sevilla “**unicamente respecto de la adjudicación de aquellas plazas del Anexo I aportado por la parte recurrente que coinciden con las plazas reconocidas como vacantes**”.

Ello resulta, evidentemente, más que necesario, puesto que la suspensión cautelar parcial de la adjudicación **de las plazas concretas afectadas es el único instrumento capaz de evitar que dichas plazas pierdan su condición de vacantes y se consoliden situaciones jurídicas irreversibles, y ello sin que se adviertan alternativas menos gravosas que permita alcanzar el fin que se persigue.**

Finalmente, como os contábamos al principio, el **TSJA también da la razón a SPJ-USO**. Corresponde a la **Consejería de Nieto**, única responsable de la vulneración de nuestro Reglamento de Ingreso y única causante de este atropello jurídico, asumir la resolución por la que se les condena y garantizar el cumplimiento de la normativa que nos ampara, así como solucionar el entuerto que han ocasionado por actuar por la vía de hecho al margen de la legalidad.

#### **HECHOS, NO PALABRAS:**

Mientras los llamados “sindicatos leales” por parte del **Consejero Nieto** miran para otro lado y consienten que se conculque la legalidad vigente y se vulneren nuestros derechos, otros sindicatos como **SPJ-USO** seguimos defendiendo **LA LEGALIDAD Y LOS DERECHOS QUE NOS ASISTEN COMO TRABAJADORES DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**, sin que nadie nos condicione o nos coaccione.

Sevilla, 12/02/202